

Warszawa, dn. 22 lutego 2019 r.

Gmina Ożarów
ul. Stodolna 1
27-530 Ożarów
www.ozarow.pl
e-mail: urząd@ozarow.pl
przetargi@kancelariajiz.pl

Dotyczy: „Dostawa przewodów oświetleniowych linii napowietrznych niskiego napięcia o długości 93,9 km, dostawa nowych energooszczędnych opraw oświetlenia ulicznego w technologii LED w ilości 2089 sztuk wraz z osprzętem i materiałami instalacyjnymi, obejmująca wymianę poprzez demontaż istniejących elementów i montaż w ich miejsce dostarczonych materiałów oraz dostawę i montaż poza obszar stacji transformatorowych 70 szafek oświetleniowych dostosowanych do montażu układów pomiarowych wraz z układami sterowania oświetleniem zgodnie z załączoną do SIWZ DOKUMENTACJĄ TECHNICZNĄ dla zadania: „Modernizacja oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Ożarów”, znak: BIII.271.14.2018 (dalej: „**Postępowanie**”):

ZAWIADOMIENIE O ZŁOŻENIU ODWOŁANIA

Działając w imieniu i na rzecz spółki pod firmą „Pollight Sp. z o.o.” z siedzibą w Warszawie, adres: Al. Ch. Szucha 11b Lok. H2, 00-580 Warszawa, wpisanej do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, KRS: 0000482026, NIP: 5272704077, REGON: 146950895 – na podstawie art. 180 ust.5 Prawo zamówień publicznych informuję, że w dniu dzisiejszym tj. w dniu 22.02.2019 r. wniesione zostanie odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołanie zostało wniesione w związku z dokonaniem przez w dniu 12.02.2019 r. Zamawiającego niezgodnej z przepisami ustawy czynności w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia tj. w zakresie dotyczącym modyfikacji SIWZ.

W załączeniu do niniejszego pisma przekazujemy kopię odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie.

Załączniki:

1/ kopia Odwołania z dnia 22.02.2019 r.

Pollight

Pollight Sp. z o.o.
Al. J. Ch. Szucha 11B lok. H2, 00-580 Warszawa
NIP: 527 270 40 77, REGON: 146950895, KRS: 0000482026
biuro@pollight.pl, www.pollight.pl

(1)

Prezes Zarządu

Krzysztof Warzechiewicz

Członek Zarządu

Ernest Kargol

Warszawa, dnia 22 lutego 2019 r.

Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A
02-676 Warszawa

Zamawiający:

Gmina Ożarów

ul. Stodolna 1

27-530 Ożarów

nr tel.: (15) 86-11-137, 86-11-183

faks: (15) 86-11-136

e-mail: urzad@oazrow.pl

przetargi@kancelariaijz.pl

Odwołujący:

POLLIGHT Sp. z o.o.

Al. J. Ch. Szucha 11B lok. H2

00-580 Warszawa

Nr KRS: 0000482026

nr tel.: +48 666 828 208

e-mail: przetargi@pollight.pl

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego: „*Modernizacja oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Ożarów*”.

Nr ogłoszenia o zamówieniu (TED): 2019/S 012-023251

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 17.01.2019 r. W tym samym dniu na stronie internetowej Zamawiającego została zamieszczona SIWZ. W dniu 14.02.2019 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej został natomiast zamieszczony „Suplement do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej, 2019/S 012-023251”.

Nr referencyjny Zamawiającego: BIII.271.14.2018

Wpis od odwołania: 15.000 zł (piętnaście tysięcy złotych)

ODWOŁANIE

od treści ogłoszenia o zamówieniu i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

Działając w imieniu Odwołującego – Pollight Sp. z o.o., na podstawie art. 182 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 180 ust. 1, 3 i 4 ustawy z dnia 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 i 2215) – zwanej dalej: *Ustawą*, niniejszym

wnoszę odwołanie

od treści ogłoszenia o zamówieniu i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (zwanej dalej: *SIWZ* lub *Specyfikacją*) wprowadzonych przez Zamawiającego w do *SIWZ* w dniu 12.02.2019 r. i



obowiązujących w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Gminę Ożarów o udzielenie zamówienia publicznego: „Dostawa przewodów oświetleniowych linii napowietrznych niskiego napięcia o długości 93,9 km, dostawa nowych energooszczędnych opraw oświetlenia ulicznego w technologii LED w ilości 2089 sztuk wraz z osprzętem i materiałami instalacyjnymi, obejmująca wymianę poprzez demontaż istniejących elementów i montaż w ich miejsce dostarczonych materiałów oraz dostawę i montaż poza obszarem stacji transformatorowych 70 szafek oświetleniowych dostosowanych do montażu układów pomiarowych wraz z układami sterowania oświetleniem zgodnie z załączoną do SIWZ DOKUMENTACJĄ TECHNICZNĄ dla zadania: „Modernizacja oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Ożarów”, nr referencyjny: BIII.271.14.2018 (zwanym dalej: *Postępowaniem*)

I. Zaskarżonym czynnościom Zamawiającego dokonanych w toku przedmiotowego *Postępowania* zarzucam:

- 1) naruszenie art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 *Ustawy* poprzez wprowadzenie w dniu 12.02.2019 r. w „Szczegółowej specyfikacji technicznej oraz funkcjonalnej szafek oświetleniowych”, stanowiącej uzupełnienie „Załącznika nr 9: Opis przedmiotu zamówienia” do SIWZ dodatkowego wymagania dotyczącego opraw parkowych – „Kształt oprawy w formie walca o wymiarach: wysokość maksymalnie 200 mm mierzona wraz z uchwytem montażowym, średnica maksymalnie 550 mm”, co stanowi w istocie wymóg nadmierny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, naruszający zasadę proporcjonalności warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, który to wymóg, jako obiektywnie nieuzasadniony, uniemożliwia określonym podmiotom złożenie oferty i udział w przedmiotowym *Postępowaniu*, mając na względzie okoliczność, stosownie do której oprawy lamp parkowych o przywoływanych wyżej parametrach może zaoferować tylko jeden podmiot działający na rynku dostaw i montażu systemów oświetleniowych,
- 2) naruszenie art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 *Ustawy* poprzez wprowadzenie w dniu 12.02.2019 r. w „Szczegółowej specyfikacji technicznej oraz funkcjonalnej szafek oświetleniowych”, stanowiącej uzupełnienie „Załącznika nr 9: Opis przedmiotu zamówienia” do SIWZ dodatkowego wymagania dotyczącego opraw parkowych – „Wszystkie oprawy, mają pochodzić od jednego producenta oraz mają być malowane na identyczny kolor z palety RAL – wymaganie należy spełnić łącznie z oprawami ulicznymi”, co stanowi w istocie wymóg nadmierny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, naruszający zasadę proporcjonalności warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, który to wymóg, jako obiektywnie nieuzasadniony, uniemożliwia określonym podmiotom złożenie oferty i udział w przedmiotowym *Postępowaniu*, mając na względzie okoliczność, stosownie do której oprawy lamp parkowych o przywoływanych wyżej parametrach może zaoferować tylko jeden podmiot działający na rynku dostaw i montażu systemów oświetleniowych oraz okoliczność, stosownie do której nie istnieją jakiegokolwiek uzasadnione podstawy do sformułowania przez Zamawiającego wymagań co do tożsamości producenta opraw ulicznych i parkowych, jako, że nie przemawiają za tym zarówno względy estetyczne, funkcjonalne jak i konserwatorskie,

Handwritten mark

- 3) naruszenie art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 *Ustawy* poprzez wprowadzenie w dniu 12.02.2019 r. w „Szczegółowej specyfikacji technicznej oraz funkcjonalnej szafek oświetleniowych”, stanowiącej uzupełnienie „Załącznika nr 9: Opis przedmiotu zamówienia” do SIWZ dodatkowego wymagania dotyczącego opraw parkowych – „Zespół optyki i źródeł światła chroniony płytą poliwęglanową odporną na promieniowanie UV o wytrzymałości min. IK09”, co stanowi w istocie wymóg nadmierny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, naruszający zasadę proporcjonalności warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, który to wymóg, jako obiektywnie nieuzasadniony, uniemożliwia określonym podmiotom złożenie oferty i udział w przedmiotowym *Postępowaniu*, mając na względzie okoliczność, stosownie do której biorąc pod uwagę, że ze względu na wysokość zawieszenia oprawy oraz stopień odporności na uderzenie mechaniczne – wystarczającym byłoby zastosowanie przedmiotowej oprawy o wytrzymałości na poziomie IK08, co jest praktyk przyjętą na gruncie innych postępowań prowadzonych w analogicznych sprawach,
- 4) naruszenie art. 7 ust. 1 *Ustawy*, art. 25 ust. 1 pkt 2 *Ustawy* i art. 29 ust. 1 i 2 *Ustawy* poprzez stawianie Wykonawcom nazbyt wygórowanych wymagań, nieproporcjonalnych do potrzeb Zamawiającego, a także poprzez nieuzasadnione preferowanie Wykonawców dysponujących oprawami parkowymi i ulicznymi wyprodukowanymi przez tego samego producenta i do tego w konkretnym narzuconym przez Zamawiającego kształcie – będącego jedynym takim producentem na rynku tj. firmy Philips, podczas gdy nie ma żadnych przeciwwskazań, aby produkty innych producentów, a istniejące i dostępne na rynku, jednakowoż nie posiadające wszystkich wymaganych funkcjonalności wprowadzonych przez Zamawiającego do SIWZ w dniu 12.02.2019 r., mogły zostać zastosowane przy realizowaniu przez Wykonawców przedmiotu zamówienia w niniejszej sprawie,
- 5) naruszenie art. 7 ust. 1 *Ustawy* poprzez wprowadzenie do SIWZ w dniu 12.02.2019 r. i przygotowanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, z naruszeniem zasady proporcjonalności wymagań stawianych Wykonawcom, nieprzystających do potrzeb Zamawiającego.

II. Podnosząc powyższe zarzuty:

wnoszę o

uwzględnienie „Odwołania” i nakazanie Zamawiającemu zmianę ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ w sposób, który nie będzie utrudniał uczciwej konkurencji i uniemożliwiał złożenie przez wykonawców ofert, wskazany w uzasadnieniu niniejszego „Odwołania” tj. w następującym zakresie:

- 1) w odniesieniu do treści „Szczegółowej specyfikacji technicznej oraz funkcjonalnej szafek oświetleniowych”, stanowiącej uzupełnienie „Załącznika nr 9: Opis przedmiotu zamówienia” do SIWZ – poprzez usunięcie pkt 4 części dotyczącej „Dodatkowych wymagań dotyczących opraw parkowych” o następującej treści: „Kształt oprawy w formie

WZ

walca o wymiarach: wysokość maksymalnie 200 mm mierzona wraz z uchwytem montażowym, średnica maksymalnie 550 mm”,

- 2) w odniesieniu do treści „Szczegółowej specyfikacji technicznej oraz funkcjonalnej szafek oświetleniowych”, stanowiącej uzupełnienie „Załącznika nr 9: Opis przedmiotu zamówienia” do SIWZ – poprzez usunięcie pkt 5 części dotyczącej „Dodatkowych wymagań dotyczących opraw parkowych” o następującej treści: *„Wszystkie oprawy, mają pochodzić od jednego producenta oraz mają być malowane na identyczny kolor z palety RAL – wymagania należy spełnić łącznie z oprawami ulicznymi”*,
 - 3) w odniesieniu do treści „Szczegółowej specyfikacji technicznej oraz funkcjonalnej szafek oświetleniowych”, stanowiącej uzupełnienie „Załącznika nr 9: Opis przedmiotu zamówienia” do SIWZ – poprzez zmianę pkt 3 części dotyczącej „Dodatkowych wymagań dotyczących opraw parkowych” przez nadanie następującego brzmienia: *„Zespół optyki i źródeł światła chroniony płytą poliwęglanową odporną na promieniowanie UV o wytrzymałości min. IK08”*,
- III. Niezależnie od powyższego, na podstawie art. 190 ust. 1 w zw. z art. 190 ust. 3 *Ustawy*, wnoszę o dopuszczenie dowodu z dokumentów zawartych w aktach sprawy o sygn. akt: KIO 151/19 w postaci: Odwołania oraz Odpowiedzi na Odwołanie skierowanych na gruncie sprawy KIO 151/19.
- IV. Wnoszę o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą, w tym kosztów zastępstwa, stosownie do treści *„Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania”*.
- V. Wskazuję, że Odwołujący jest uprawnionym do wniesienia odwołania, gdyż działania i zaniechania Zamawiającego uniemożliwiają odwołującemu udział w przedmiotowym *Postępowaniu* i złożenie konkurencyjnej oferty, wobec czego istnieje możliwość poniesienia przez niego szkody wyrażającej się w braku uzyskania zamówienia. Mając na uwadze powyższe, Odwołujący posiada, w myśl art. 179 ust. 1 *Ustawy*, legitymację do wniesienia niniejszego „Odwołania”.

UZASADNIENIE

1) Dopuszczalność wniesienia niniejszego „Odwołania”

Stosownie do treści art. 182 ust. 2 pkt 1 *Ustawy* – „Odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu, a jeżeli postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, także wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wnosi się w terminie 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej - jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8”.

Na gruncie niniejszej sprawy, wskazania wymaga, że ogłoszenie o zamówieniu dotyczące przedmiotowego *Postępowania* zamieszczone zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 17.01.2019 r. W tym samym dniu na stronie internetowej Zamawiającego została zamieszczona *SIWZ*.

W związku z szeregiem zauważonych przez Odwołującego w treści *SIWZ* nieprawidłowości, dotyczących w szczególności niejednoznaczności oraz lakonicznego charakteru sformułowań zawartych w treści *SIWZ*, a także - niekompletności, wewnętrznej sprzeczności oraz nieproporcjonalności niektórych wymagań stawianych Wykonawcom w treści *SIWZ* - Odwołujący w dniu 22.01.2019 r. zwrócił się za pośrednictwem poczty elektronicznej do Zamawiającego z wnioskiem w trybie art. 38 ust. 1 *Ustawy* o udzielenie odpowiedzi na pytania dotyczące *Postępowania* oraz wyjaśnienie wskazanych zapisów *SIWZ*.

Niezależnie od powyższego, Odwołujący - wobec braku jakiegokolwiek reakcji ze strony Zamawiającego - w przepisany termin, wniósł do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28.01.2019 r. „Odwołanie od treści ogłoszenia o zamówieniu i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia”, w którym to „Odwołaniu” podniósł zarzut naruszenia przez Zamawiającego w toku przedmiotu postępowania art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 4 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2-3 *Ustawy*; art. 30 ust. 4 w zw. z art. 7 ust. 1 *Ustawy* oraz art. 29 ust. 1 i 2 *Ustawy*.

Mając na względzie wniesienie przywoływanego wyżej środka zaskarżenia, Odwołujący pismem z dnia 31.01.2019 r. poinformowany został o wyznaczeniu posiedzenia Krajowej Izby Odwoławczej na dzień 11.02.2019 r., godz. 10:00, celem rozpatrzenia przywoływanego wyżej „Odwołania”.

Przywoływane wyżej postępowanie prowadzone było pod sygn. akt: KIO 151/19 i zostało ono umorzone Postanowieniem z dnia 5.02.2019 r. wskutek złożenia przez Zamawiającego w ramach odpowiedzi na Odwołanie oświadczenia o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w „Odwołaniu”, które to oświadczenie wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31.01.2019 r.

W związku z powyższym, Zamawiający w dniu 12.02.2019 r. dokonał stosownych modyfikacji *SIWZ* - zgodnie z zarzutami podniesionymi w przywoływanym wyżej „Odwołaniu”, w szczególności - uzupełniając treść „Załącznika nr 9: Opis przedmiotu zamówienia” do *SIWZ* o „Szczegółową specyfikację techniczną oraz funkcjonalną szafek oświetleniowych”, w której znalazły się m.in. postanowienia dot. „Dodatkowych wymagań dotyczących opraw parkowych” - „Kształt oprawy w formie walca o wymiarach: wysokość maksymalnie 200mm mierzona wraz z uchwytem montażowym, średnica maksymalnie 550 mm”, „Wszystkie oprawy, mają pochodzić od jednego producenta oraz mają być malowane na identyczny kolor z palety RAL - wymaganie należy spełnić łącznie z oprawami ulicznymi”.

Wskazania wymaga, że Odwołujący nie miał możliwości wcześniejszego odniesienia się do zaskarżonych niniejszym „Odwołaniem” postanowień *SIWZ*, w związku z okolicznością, stosownie do której kwestionowane postanowienia *Specyfikacji* zostały przez Zamawiającego wprowadzone do treści *SIWZ* dopiero w dniu 12.02.2019 r.

Mając na uwadze stanowisko ugruntowane w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej stwierdzenia wymaga, że jeżeli odwołujący wiąże początek biegu terminu na wniesienie odwołania

WZ

z datą modyfikacji SIWZ, to ta modyfikacja musi być związana z podnoszonymi zarzutami w taki sposób, że przed dokonaniem modyfikacji przez zamawiającego podniesienie zarzutu objętego odwołaniem byłoby niemożliwe (*vide*: Postanowienia KIO z dnia 9.08.2013 r., KIO 1810/13, Postanowienie KIO z dnia 16.05.2014 r., KIO 839/14).

Opisywana w przywoływanych wyżej rozstrzygnięciach Krajowej Izby Odwoławczej sytuacja ma miejsce na gruncie niniejszej sprawy, toteż stwierdzenia wymaga, że wniesienie niniejszego „Odwołania” jest dopuszczalne i jako takie powinno ono stanowić przedmiot merytorycznego rozpoznania.

2) Interes prawny Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody w rozumieniu art. 179 ust. 1 Ustawy

Wskazania wymaga, że Odwołujący - Pollight Sp. z o.o. - w zakresie prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej zajmuje się profesjonalną realizacją dostaw i montażu systemów oświetleniowych, których dotyczy m.in. przedmiotowe *Postępowanie*. Podkreślenia wymaga, że Odwołujący realizował i realizuje zamówienia publiczne o podobnym charakterze.

W wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów *Ustawy*, interes Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia publicznego doznał uszczerbku, gdyż objęta „Odwołaniem” czynność Zamawiającego uniemożliwia Odwołującemu ubieganie się o udzielenie zamówienia, a tym samym wybór *Jego* oferty i uzyskanie przedmiotowego zamówienia może okazać się niemożliwy. Wskazuje, iż uwzględnienie „Odwołania” doprowadzi do zniesienia rygorystycznego i nieproporcjonalnego do przedmiotu zamówienia ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców, w tym Odwołującego, którzy będą mogli złożyć ofertę z realną szansą na uzyskanie zamówienia.

Niezależnie od powyższego, wskazania wymaga, że objęta niniejszym „Odwołaniem” czynność Zamawiającego prowadzi do możliwości poniesienia szkody przez Odwołującego – polegającej na uniemożliwieniu Odwołującemu złożenia oferty i ubiegania się o zamówienie i uzyskaniu zamówienia.

Mając na uwadze powyższe, stwierdzenia wymaga, że Odwołujący ma interes prawny w udzieleniu przedmiotowego zamówienia, natomiast zarzucane Zamawiającemu naruszenie przywoływanych wyżej przepisów *Ustawy* wpływa na możliwość poniesienia przez Odwołującego szkody.

3) Naruszenie art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 Ustawy oraz art. 25 ust. 1 pkt 2 Ustawy i art. 29 ust. 1 i 2 Ustawy w zakresie pkt I.1-2 oraz 4 i 5 *petitum*

Wskazania wymaga, że w wyniku określenia w dniu 12.02.2019 r. „Szczegółowej specyfikacji technicznej oraz funkcjonalnej szafek oświetleniowych”, stanowiącej uzupełnienie „Załącznika nr 9: Opis przedmiotu zamówienia” do *SIWZ*, w zakresie pkt 4 – „*Kształt oprawy w formie walca o wymiarach: wysokość maksymalnie 200 mm mierzona wraz z uchwytem montażowym, średnica maksymalnie 550 mm*” oraz w zakresie pkt 5 – „*Wszystkie oprawy, mają pochodzić od jednego producenta oraz mają być malowane na identyczny kolor z palety RAL – wymaganie należy spełnić łącznie z oprawami ulicznymi*”, Zamawiający dopuścił się naruszenia art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 *Ustawy*.

klz

Podkreślenia wymaga, że w wyniku przeprowadzonej przez Odwołującego analizy produktów oferowanych przez wiodących dostawców opraw oświetlenia wewnętrznego i zewnętrznego (m.in. Schreder, Thorn, Rosa, Es System), okazało się, iż oprawy oświetleniowe o parametrach określonych w powyższym zakresie przez Zamawiającego jest w stanie zaoferować jedynie jeden producent, tj. Philips. Dodatkowo – oprawy oświetleniowe produkowane przez tego właśnie producenta spełniają sformułowane przez Zamawiającego wymaganie w zakresie tożsamości producenta opraw oświetlenia parkowego i ulicznego.

Mając na względzie powyższe, stwierdzenia wymaga, że poprzez wprowadzenie do treści SIWZ sformułowań o przywoływanej wyżej treści – Zamawiający dopuścił się naruszenia zasady proporcjonalności warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

Bezspornie zasada proporcjonalności wyraża się w obowiązku formułowania wobec wykonawców wymagań w postępowaniu w sposób adekwatny do przedmiotu zamówienia, rzeczywistych potrzeb zamawiającego i celu, dla którego prowadzone jest postępowanie o udzielenie zamówienia. Oznacza ona zakaz stawiania wykonawcom nadmiernych wymagań, którym nie byłby w stanie sprostać wykonawca zdolny do zaspokojenia obiektywnie uzasadnionych potrzeb zamawiającego. Zasada ta powinna być respektowana przede wszystkim przy dokonywaniu opisu przedmiotu zamówienia, określaniu warunków udziału w postępowaniu oraz obiektywnych kryteriów selekcji wykonawców, a także określania dokumentów, służących ocenie spełniania warunków podmiotowych. Również kryteria oceny ofert powinny być określane w sposób pozwalający na wyłonienie oferty najkorzystniejszej, a więc w sposób proporcjonalny do zakładanych korzyści z przyjęcia określonych kryteriów oceny ofert

Doktryna i bogate orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej wielokrotnie odnosiło się do zasady równego traktowania wykonawców biorących udział w postępowaniu wskazując m.in., że „zasada równego traktowania wykonawców wskazuje więc na obowiązek jednakowego traktowania wykonawców bez ulg i przywilejów zaś zasada zachowania uczciwej konkurencji związana jest z obowiązkami jakie nakłada ustawodawca na Zamawiającego w czasie przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w tym dokonania rzetelnej oceny ofert” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9.01.2018 r., KIO 2702/17).

Na gruncie niniejszego postępowania Zamawiający – z nieznanymi i niczym nieuzasadnionymi przyczynami – wprowadził w dniu 12.02.2019 r. m.in. wymóg aby Wykonawcy dostarczyli zarówno oprawy uliczne, jak i parkowe tego samego producenta, co bezspornie stanowi oczywiste uprzywilejowanie tych spośród Wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia, którzy posiadają w swojej ofercie oprawy produkowane przez firmę Philips, która jako jedyna zajmuje się produkcją i dystrybucją takich jakich opis wprowadził Zamawiający w dniu 12.02.2019 r. opraw parkowych. W konsekwencji poprzez wprowadzenie przez Zamawiającego wymogu, że oprawy parkowe i oprawy uliczne mają być oprawami tego samego producenta w istocie Zamawiający ograniczył w pełnym zakresie krąg podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia do podmiotów dysponujących oprawami marki Philips.

Zwrócić należy uwagę, że na rynku istnieje wiele profesjonalnych producentów opraw oświetleniowych specjalizujących się czy to w oprawach parkowych, czy to w oprawach ulicznych. Podkreślenia wymaga okoliczność, stosownie do której przedmiotowy warunek został wprowadzony do treści SIWZ w sposób nieoczekiwany - po uwzględnieniu przez Zamawiającego „Odwołania od treści ogłoszenia o zamówieniu i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia”, wniesionego przez Odwołującego w dniu 28.01.2019 r., które stało się podstawą do wszczęcia i prowadzenia, następnie umorzonego, postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą w sprawie o sygn. akt: KIO 151/19.

Podkreślenia wymaga, że Odwołujący nie znajduje uzasadnienia ani technologicznego, ani funkcjonalnego, a tym bardziej ekonomicznego dla wprowadzenia i utrzymania przedmiotowego wymagania. Pozostawienie tak sformułowanego wymagania w ramach SIWZ spowoduje, że w postępowaniu będzie mógł złożyć ofertę wyłącznie wykonawca oferujący oprawy firmy Philips, która to firma będzie mogła wobec takiego ukształtowania zapisów SIWZ zaproponować w istocie każdą, nawet odbiegającą od rynkowych – cenę, w związku z powstałym w wyniku wprowadzenia przez Zamawiającego przywoływanego wyżej sformułowania zawartego w SIWZ, kreującego faktyczne uprzywilejowanie towarów oferowanych przez tego właśnie producenta.

Odwołujący wskazuje i podnosi, że Krajowa Izba Odwoławcza wielokrotnie wskazywała na okoliczność, iż blokowanie możliwości zaoferowania i sprzedaży urządzeń zgodnych z opisem przedmiotu zamówienia, ale pochodzących od różnych producentów, stanowi niczym nieuzasadnione utrudnienie uczciwej konkurencji, a ewentualnej optymalizacji użytkowej można dokonywać także w inny sposób (tak m.in. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21.05.2018 r., KIO 823/18).

Podobne stanowisko wyrażane jest w wypowiedziach przedstawicieli doktryny. Jak podnosi J.E. Nowicki – „Naruszenie zasady uczciwej konkurencji określonej w art. 29 ust. 2 z uwagi na niezgodne z Prawem zamówień publicznych opisanie przedmiotu zamówienia zachodzi m.in. w sytuacji, gdy zamawiający opisać przedmiot zamówienia przez zbyt nie dookreślenie przedmiotu powodujące, bez uzasadnienia, wskazanie na konkretny produkt. Naruszenie to polega również na dookreśleniu opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, który nie znajduje uzasadnienia ani w technicznym, ani w funkcjonalnym uregulowaniu potrzeb zamawiającego. Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórym wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia” (Nowicki J.E., Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el 2018).

Bezspornie w świetle jednolitego stanowiska Krajowej Izby Odwoławczej „Zamawiający winien tak zorganizować postępowanie (zwłaszcza postępowanie prowadzone w trybie procedury konkurencyjnej, jaką jest przetarg nieograniczony), aby zapewnienie konkurencyjności było realne” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27.04.2018 r., KIO 717/18).

Jak wskazuje J.E. Nowicki – „Opis przedmiotu zamówienia powinien odpowiadać rzeczywistym potrzebom zamawiającego. Krajowa Izba Odwoławcza wielokrotnie wskazywała w orzecznictwie na kwestie „uzasadnionych

potrzeb zamawiającego" (...) oraz „obiektywne okoliczności" (...), zwłaszcza w świetle opisu przedmiotu zamówienia, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej ukształtował się pogląd, że nawet opis przedmiotu zamówienia dokonany w taki sposób, że tylko wąska grupa wykonawców może złożyć zgodną z nim ofertę, może nie być poczytany za naruszenie zasad wyrażonych w art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2. Zamawiający może bowiem żądać i oczekiwać od wykonawców rozwiązań najnowocześniejszych i wyjątkowych (...)” (Nowicki J.E., *Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany*, LEX/el 2018). Nie sposób przyjąć, iż z taką właśnie sytuacją mamy do czynienia na gruncie niniejszego Postępowania.

Podkreślenia wymaga, że na gruncie przedmiotowej sprawy Zamawiający – z nieznanym Odwołującemu przyczyn – podejmuje działania uniemożliwiające osiągnięcie tak ukształtowanego przez ustawodawcę celu postępowania w sprawie o udzielenie zamówienia publicznego, preferując wyłącznie jednego producenta opraw oświetleniowych. Tym samym mając na względzie fakt, że „podstawowym obowiązkiem zamawiającego jest przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o zamówienie publiczne z zapewnieniem równego traktowania wykonawców, przy zachowaniu między nimi uczciwej konkurencji, oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości - ujętych w art. 7 ust. 1 P.z.p” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28.02.2018 r., KIO 320/18) - zarzuty sformułowane w treści niniejszego „Odwołania” uznać należy za trafne, samo natomiast postępowanie Zamawiającego winno być uznane jako rażąco naruszające fundamentalne zasady prowadzenia postępowania w przedmiocie udzielenia zamówienia publicznego, określonych przepisami *Ustawy*.

4) **Naruszenie art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 Ustawy w zakresie pkt I.3 *petitum***

Niezależnie od powyższego, stwierdzenia wymaga, że w wyniku określenia w dniu 12.02.2019 r. „Szczegółowej specyfikacji technicznej oraz funkcjonalnej szafek oświetleniowych”, stanowiącej uzupełnienie „Załącznika nr 9: Opis przedmiotu zamówienia” do SIWZ, w zakresie pkt 3 – „Zespół optyki o źródle światła chroniony płytą poliwęglanową odporną na promieniowanie UV o wytrzymałości min. IK 09”, Zamawiający dopuścił się także naruszenia art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 *Ustawy*.

Podkreślenia wymaga, że w oparciu o posiadane przez Odwołującego doświadczenie w zakresie realizacji przedmiotu umów zawieranych uprzednio przez *Niego* w trybie zamówień publicznych, uzasadnione jest przyjęcie, iż z uwagi zarówno na wysokość zawieszenia oprawy, a także na stopień odporności na uszkodzenia mechaniczne – na gruncie przedmiotowego postępowania wystarczającym byłoby zastosowanie oprawy oświetleniowej o parametrze wytrzymałości na uszkodzenia na poziomie IK08.

Odwołujący jako profesjonalista na rynku usług w zakresie dostawy, jak i montażu opraw oświetleniowych wskazuje, że ze względu na wysokość zwieszenia oprawy, stopień odporności na uderzenie mechaniczne na poziomie IK08 jest w pełni wystarczające. Stawianie przez Zamawiającego wymogu zapewnienia wytrzymałości o wyższym parametrze tj. IK 09 nie znajduje uzasadnienia merytorycznego, funkcjonalnego ani ekonomicznego, gdyż spowoduje jedynie znaczące ograniczenie konkurencji a nadto spowoduje istotny zwrot kosztów postępowania.

W związku z powyższym, stwierdzenia wymaga, że postawiony przez Zamawiającego w treści SIWZ wymóg co do określonego stopnia wytrzymałości opraw oświetleniowych na uszkodzenia mechaniczne należy uznać jako wymóg nadmierny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia,

naruszający zasadę proporcjonalności warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, uniemożliwiający niektórym spośród Wykonawców przystąpienie oraz ubieganie się o udzielenie zamówienia na gruncie niniejszego *Postępowania*, a zatem – naruszający imperatywne przepisy *Ustawy* – a w szczególności Jej art. art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1.

Odwołujący przywołując stanowisko powszechnie akceptowane w doktrynie prawa zamówień publicznych wskazuje, że „*przepisy nie zabraniają zamawiającemu sporządzania opisu przedmiotu zamówienia na podstawie katalogów, folderów czy innych materiałów konkretnych producentów. Jego zadaniem jest jednak wybranie z tych dokumentów takich cech, parametrów i właściwości, które są mu niezbędne dla zaspokojenia potrzeb, a jednocześnie nie sprowadzą zamówienia do konkretnego produktu*” (Komentarz do ustawy Prawo zamówień publicznych, Pieróg 2017, Wydawnictwo C.H. Beck, wyd. 14).

Niestety często w postępowaniach pod pretekstem zabezpieczenia swoich potrzeb zamawiający opisuje czasami przedmiot zamówienia w sposób, który nie pozbawia wielu wykonawców możliwości złożenia oferty, ale powoduje, że w praktyce ich ofert będzie niekonkurencyjna. Zgodzić należy się z poglądem w doktrynie, że „*ograniczenie konkurencji ma przeważnie charakter bezpośredni, np. przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób wprost uniemożliwiający niektórym wykonawcom złożenie oferty w postępowaniu. Jednak może mieć również charakter pośredni, dotyczy to sytuacji, gdy niektórzy wykonawcy wprawdzie mogą złożyć ważną i odpowiadającą siwz ofertę, jednak oferta ze względu na jej charakter i specyfikę, w świetle specyfiki opisu przedmiotu zamówienia czy ukształtowania kryteriów oceny ofert, nie będzie mogła realnie konkurować z ofertami innych wykonawców. Wydaje się jednak, że tego typu ograniczenia konkurencji są w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego naturalne i nieodzowne, zamawiający bowiem poszukuje oferty w najwyższym stopniu spełniającej jego oczekiwania*” (Pisze M. Sledziewska [taż (red.), *Proces udzielania zamówień publicznych*, s. 45).

5) Termin i wymogi formalne

Wskazania wymaga, że w dniu 12.02.2019 r. na stronie internetowej Zamawiającego została zamieszczona zmodyfikowana SIWZ. Uwzględniając powyższe oraz dyspozycję art. 182 ust. 2 pkt 1 *Ustawy* - termin na wniesienie odwołania w odniesieniu do nowych wprowadzonych przez Zamawiającego w dniu 12.02.2019 r. zapisów do SIWZ upływa w dniu 22.02.2019 r. i został on dochowany. Odwołujący uścił wpis od odwołania w wymaganej przepisami prawa wysokości, a także doręczył Zamawiającemu kopię odwołania. Stwierdzenia zatem wymaga, że niniejsze „Odwołanie” wniesione jest z zachowaniem zarówno wymogów formalnych, jak i terminu określonego przepisami *Ustawy*.

6) Wnioski

Mając na uwadze okoliczność, stosownie do której wszystkie podnoszone przez Odwołującego zarzuty dotyczą jedynie zmodyfikowanej części SIWZ, do której Odwołujący nie miał możliwości odnieść się wcześniej, a także przywoływane wyżej argumenty uzasadniające przyjęcie, iż poprzez dokonanie zaskarżonych czynności Zamawiający dopuścił się naruszenia *Ustawy*, „Odwołanie” niniejsze należy uznać jako uprawnione i jako takie zasługujące na uwzględnienie przez Izbę.



Pollight Sp. z o.o.
Al. Ch. Szucha 11b Lok. H2
00-580 Warszawa
KRS 0000482026
REGON: 146950895
NIP 5272704077
e-mail: przetargi@pollight.pl

Pollight
nowoczesne systemy
oświetleniowe

Załączniki:

- 1/ odpis aktualny z Krajowego Rejestru Sądowego,
- 2/ dowód uiszczenia wpisu od odwołania,
- 3/ potwierdzenie nadania odpisu niniejszego Odwołania na adres Zamawiającego.

Pollight

Pollight Sp. z o.o.
Al. Ch. Szucha 11B lok. H2, 00-580 Warszawa
NIP: 527 270 40 77, REGON: 146950895, KRS: 0000482026
biuro@pollight.pl, www.pollight.pl
(1)

Prezes Zarządu

Krzysztof Warzeszkiewicz

Członek Zarządu

Ernest Kargol
Ernest Kargol

kl

Bank BGŻ BNP Paribas S.A.
ul. Kasprzaka 10/16, 01-211 Warszawa
<http://www.raiffeisenpolbank.com>

POTWIERDZENIE WYKONANEJ OPERACJI

ZLECENIODAWCA

BENEFICJENT

Nadawca	POLLIGHT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOW IEDZIALNOŚCIĄ AL.JANA CHRYSIANA SZUCHA 11B/ H2 00-580 WARSZAWA	Odbiorca	Urząd Zamówień Publicznych ul. Postępu 17A 02-676 Warszawa
Nr rachunku	89 1750 0009 0000 0000 3709 6725	Nr rachunku	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
Nazwa banku	BGŻBNP Centrala	Nazwa banku	NBP O/Okr./W-wa 10101010
Nr ref. operacji	M190530000047247		
Rodzaj operacji	Polecenie Przelewu Wystane/R-Online Biznes		
Tytuł operacji	Oplata za wpis od odwołania w spraw ie 2019/S 012-023251 (BIII.271.14.2 018)- cz. I		
Data księgowania	22-02-2019		
Data operacji	22-02-2019		
Kwota	-10 000,00 PLN		

Data wystawienia dokumentu: 22-02-2019, 13:35:27

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu.

Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 140 z 1997 roku, poz. 939 z późniejszymi zmianami)

*koszt połączenia - cena 1 impulsu + VAT wg taryfy TP S.A.



Pollight Sp. z o.o.

Al. J. Ch. Szucha 11B lok. H2, 00-580 Warszawa

NIP: 327 270 40 77, REGON: 146950895, KRS: 0000482026

biuro@pollight.pl, www.pollight.pl

(1)

**Za zgodność
z oryginałem**

Strona 1 z 2



Bank BGŻ BNP Paribas S.A.
ul. Kasprzaka 10/16, 01-211 Warszawa
<http://www.raiffeisenpolbank.com>

POTWIERDZENIE WYKONANEJ OPERACJI

ZLECENIODAWCA

BENEFICJENT

Nadawca POLLIGHT SPÓŁKA Z
OGRANICZONĄ ODPOW
IEDZIALNOŚCIĄ
AL. JANA CHRYSIANA SZUCHA 11B/
H2
00-580 WARSZAWA

Nr rachunku 89 1750 0009 0000 0000 3709 6725

Nazwa banku BGŻBNP Centrala

Nr ref. operacji M190530000047246

Rodzaj operacji Polecenie Przelewu Wystane/R-Online
Biznes

Tytuł operacji Opłata za wpis od odwołania w
spraw
ie 2019/S 012-023251 (BIII.271.14.2
018)- cz. II

Data księgowania 22-02-2019

Data operacji 22-02-2019

Kwota -5 000,00 PLN

Odbiorca Urząd Zamówień Publicznych
ul. Postępu 17A
02-676 Warszawa

Nr rachunku 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000

Nazwa banku NBP O/Okr./W-wa 10101010

Data wystawienia dokumentu: 22-02-2019, 13:35:27

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu.

Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 140 z 1997 roku, poz. 939 z późniejszymi zmianami)

*koszt połączenia - cena 1 impulsu + VAT wg taryfy TP S.A.

 **Za zgodność z oryginałem**
Pollight Sp. z o.o.
Al. J. Ch. Szucha 11B lok. H2, 00-580 Warszawa
NIP: 327 270 40 77, REGON: 146950895, KRS: 0000482026
biuro@pollight.pl, www.pollight.pl
(1)

Strona 2 z 2

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy
31.12.2014
1. Dniem kończącym pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umożnienie prowadzonej przez podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki
Brak wpisów

Wpisz
KRS: 0000000000
REGON: 0000000000
NIP: 000-000-0000
KOD MIASTA: 000000
KOD POWIATU: 0000
KOD VOJEWÓZTWA: 0000
KOD PAŃSTWA: 0000
KOD GOSPODARSTWA: 0000
KOD PRZEMISŁU: 0000
KOD WYDZIAŁU: 0000
KOD KRAJOWY: 0000
KOD MIKROREGIONU: 0000
KOD GOSPODARSTWA: 0000
KOD PRZEMISŁU: 0000
KOD WYDZIAŁU: 0000
KOD KRAJOWY: 0000
KOD MIKROREGIONU: 0000

Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1	46, 52, Z. SPRZEDAŻ HURTOWA SPRZĘTU ELEKTRONICZNEGO I TELEKOMUNIKACYJNEGO ORAZ CZĘŚCI DO NIEGO
1	47, 99, Z. POZOSTAŁA SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA POZA SIĘCIĄ SKLEPOWĄ, STRAGANAMI I TARGOWISKAMI
2	66, 19, Z. POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA USŁUGI FINANSOWE, Z WYŁĄCZENIEM UBEZPIECZEŃ I FUNDUSZÓW EMERYTALNYCH
3	70, 22, Z. POZOSTAŁE DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA
4	71, 20, B. POZOSTAŁE BADAŃ I ANALIZY TECHNICZNE
5	74, 10, Z. DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE SPECJALISTYCZNEGO PROJEKTOWANIA
6	77, 39, Z. WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ DÓBR MATERIALNYCH, GDZIE INDEJ NIESKLASYFIKOWANE
7	82, 99, Z. POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ, GDZIE INDEJ NIESKLASYFIKOWANA
8	85, 59, B. POZOSTAŁE POZASZKOLNE FORMY EDUKACJI, GDZIE INDEJ NIESKLASYFIKOWANE
9	43, 2, - WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH, WODNO-KANALIZACYJNYCH I POZOSTAŁYCH INSTALACJI BUDOWLANYCH

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach		
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	07.07.2015 OD 13.09.2013 DO 31.12.2014
	2	14.07.2016 OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	3	28.08.2017 OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	4	17.10.2018 OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zwołaniu rocznego zgromadzenia finansowego	1	***** OD 13.09.2013 DO 31.12.2014
	2	***** OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	3	***** OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	4	***** OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	***** OD 13.09.2013 DO 31.12.2014
	2	***** OD 01.01.2015 DO 31.12.2015

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Rubryka 3 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 22.02.2019
adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl

Pollight

Pollight Sp. z o.o.

Al. J. Ch. Szucha 11B lok. H2, 00-580 Warszawa

NIP: 527 270 40 77, REGON: 146950895, KRS: 0000482026

biuro@pollight.pl, www.pollight.pl

(1)

Prezes Zarządu

Krzysztof Warzeźkiewicz

Członek Zarządu

Ernest Kargol