

BIII.271.4.2016

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej

Dotyczy: „Przebudowa dróg gminnych Sobótka – Bugaj, Sobótka – Sobótka Kolonia, Sobótka – Sobótka gmina Ożarów”.

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust.1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawa Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą Pzp informuje, że:

I. W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 7 ofert.

Nr oferty	Nazwa (firmy) i adres wykonawcy	Kryterium oceny ofert	
		Okres gwarancji	cena
26/2016	MPRD Sp. z o.o., ul. Żeromskiego 23, 27-400 Ostrowiec Św.	60 miesięcy	1 667 095,81
27/2016	konsorcjum firm: PBI INFRASTRUKTURA S. A. z ul. Kolejowa 10E, 23-200 KRAŚNIK (lider); PBI INFRASTRUKTURA S. A. z siedzibą ul. Błonie 8, 27-600 Sandomierz (partner)	48 miesięcy	1 389 064,66
28/2016	TRAKT S.A., Górki Szczukowskie 1, 26-065 Piekoszów	60 miesięcy	1 079 854,45
29/2016	AGLET Sp. z o. o. z siedzibą UL. NOWOGRODZKA 31, 00-511 WARSZAWA	60 miesięcy	1 189 514,88
30/2016	PRDM KAROL CIEŚLA z siedzibą CHYBICE 77, 27-225 PAWŁÓW	60 miesięcy	1 096 338,00
31/2016	BUDROMOST STARACHOWICE Sp. z o.o. ul. Św. Rocha 31, 27-215 Wąchock	60 miesięcy	1 493 433,42
32/2016	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „DROKAM” Tomasz Wojtas, Piaseczno 44, 27-670 Łoniów	60 miesięcy	1 130 779,69

II. Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano: Ofertę nr 28/2016 złożoną przez Wykonawcę **TRAKT S.A., Górki Szczukowskie 1, 26-065 Piekoszów za cenę 1 079 854,45 zł brutto**. Po przeprowadzeniu procedury badania i oceny ofert, stwierdzono, że oferta odpowiada wymaganiom SIWZ i Ustawie Pzp oraz uzyskała liczbę punktów -100 pkt.

III. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Zamawiający odrzuca ofertę nr 26/2016 **MPRD Sp. z o.o., ul. Żeromskiego 23, 27-400 Ostrowiec Św.** Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający odrzuca ofertę jako, że jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wykonawca nie dołączył do oferty kosztorysu ofertowego. Z uwagi na wynagrodzenie kosztorysowe za roboty budowlane sporządzenie takiego kosztorysu jako elementu treści składanej oferty staje się obiektywną koniecznością, skoro rozliczenie wykonanych robót ma nastąpić na podstawie obmiaru i cen jednostkowych poszczególnych pozycji robót podstawowych. W takim przypadku kosztorys stanowi treść oferty i podlega badaniu w zakresie zgodności z treścią SIWZ. W tym przypadku Wykonawca nie dołączył kosztorysu do oferty związku z tym ofertę należy odrzucić.

IV. Poniżej w tabeli przedstawiamy punktację ofert:

Nr oferty	Nazwa (firmy) i adres wykonawcy	punktacja		
		Okres gwarancji	cena	suma
26/2016	MPRD Sp. z o.o., ul. Żeromskiego 23, 27-400 Ostrowiec Św.	Oferta odrzucona		
27/2016	konsorcjum firm: PBI INFRASTRUKTURA S. A. z ul. Kolejowa 10E, 23-200 KRAŚNIK (lider); PBI INFRASTRUKTURA S. A. z siedzibą ul. Błonie 8, 27-600 Sandomierz (partner)	4	74	78
28/2016	TRAKT S.A., Górki Szczukowskie 1, 26-065 Piekoszów	5	95	100
29/2016	AGLET Sp. z o. o. z siedzibą UL. NOWOGRODZKA 31, 00-511 WARSZAWA	5	86	91
30/2016	PRDM KAROL CIEŚLA z siedzibą CHYBICE 77, 27-225 PAWŁÓW	5	93	98
31/2016	BUDROMOST STARACHOWICE Sp. z o.o. ul. Św. Rocha 31, 27-215 Wąchock	5	68	73
32/2016	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „DROKAM” Tomasz Wojtas, Piaseczno 44, 27-670 Łoniów	5	90	95

Termin zawarcia umowy przewiduje się po dniu 30.05.2016

Pozostałym oferentom dziękujemy za udział w przetargu.

Z up. BURMISTRZA

 mgr inż. Andrzej Redziak
 Zastępca Burmistrza